

DOI: 10.18572/2072-4160-2023-1-7-10

УДК 343.97:343.85

ББК 67.99

Некоторые вопросы судебного толкования сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)

Сундунова Оксана Фёдоровна,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Российского государственного университета правосудия (Казанского филиала),

кандидат юридических наук

oksanasundurova@mail.ru

Цель исследования: анализ судебной практики и формулирование предложений, направленных на единообразную квалификацию сбыта наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

Методология: в работе применены логический, системно-структурный и статистический методы. Материалами исследования послужили нормы уголовного законодательства Российской Федерации, положения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебная практика и научная литература.

Выводы: в связи с разночтениями в судебной практике при квалификации деяний, квалифицируемых по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, возникают вопросы по толкованию ряда разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2014 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», в связи с чем соответствующие разъяснения этого постановления нуждаются в уточнении и более подробном изложении.

Научная и практическая значимость определяется возможностью использования результатов проведенного исследования при научной разработке вопросов квалификации сбыта наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационной сети и обоснованием необходимости подготовки разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части квалификации деяний по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Ключевые слова: наркотики, информационно-телекоммуникационные сети, незаконный сбыт, уголовное наказание, правовая оценка, способ.

Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ Уголовный кодекс Российской Федерации² (далее — УК РФ) дополнен ст. 228.1, в п. «б» ч. 2 которой законодатель закрепил квалифицирующий признак «с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет)»³.

Изучение 49 судебных приговоров по делам о преступлениях, квалифицированных по ст. 228.1 УК РФ, которые были рассмотрены вышестоящей инстанцией в порядке надзора, показало, что по этим делам преступления в 89,8% случаях совершены мужчинами и лишь в 10,2% — женщинами;

¹ СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1166.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ Появление такого признака обусловлено стремительным развитием информационно-коммуникативных технологий, которые, в том числе, используются для совершения различных преступлений, включая наркопреступления. Об этом см., напр.: Сундунова О.Ф. Цифровизация и сетевизация: проблемы дифференциации уголовной ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. № 4. С. 132–140.

тяжкие преступления (ч. 1 ст. 228.1 УК РФ) составляют 8,2%, особо тяжкие (ч. 2, 3, 4 и 5 ст. 228.1 УК РФ) — 91,8%; оконченные преступления — 53%, неоконченные — 47%; единолично преступления были совершены в 79,6%, в соучастии — в 20,4% случаев; виновные совершили два и более преступлений — в 57,2% случаев; одно преступление — в 40,8%, во время отбывания наказания — в 2% случаев. Суд применил ст. 64 УК РФ в 28,6% случаях и не применил, соответственно, в 71,4% случаях. Максимальный срок лишения свободы назначался судом в 4,1% случаях, минимальный — в 22,4% случаях. Чаще всего суды определяют лишение свободы в пределах от 8 до 10 лет. На новое рассмотрение было направлено 12,2% приговоров от общего количества.

Анализ практики назначения наказания с учетом квалифицирующего признака, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, позволяет сделать вывод, что при исключении рассматриваемого признака имеет место снижение срока лишения свободы от одного до шести месяцев.

Изучение указанных приговоров свидетельствует о необходимости фиксации на уровне разъясне-

ний Пленума Верховного Суда Российской Федерации ответа на вопрос — можно ли утверждать, что признак преступления, указанный в п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, указывает на способ его совершения?

В научной литературе под способом понимают: 1) прием, порядок и последовательности телодвижений⁴; 2) действие или систему действий⁵; 3) приемы, методы, тактические средства⁶; 4) образ действий, прием или систему приемов⁷; 5) форму проявления деяния⁸.

Дискуссионным остается вопрос о тождестве между способом совершения деяния и самим деянием. Трактуются этот вопрос по-разному, одни авторы считают, что тождества нет, поскольку нет совпадения по объему и содержанию; другие — деяние и способ чаще проявляются одновременно⁹; третьи — способ должен проявляться одновременно с деянием¹⁰. Деяние по содержанию шире, чем способ, но в тоже время способ объективно характеризует деяние.

Преступление совершается всегда каким-либо способом, и не всегда он признается обязательным признаком объективной стороны преступления. Законодатель, указывая в диспозиции нормы способ совершения преступления, не употребляет слово «способ», а указывает на него, оперируя такими словами, как: «посредством», «путем», «с использованием», «с применением» и т.д. Способ оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (включая сеть Интернет) содержит все стадии совершения преступления¹¹.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹² незаконный сбыт

⁴ Бойко А.И. Преступное бездействие. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 45.

⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений 4-е изд., доп. М.: А ТЕМП, 2006. С. 757.

⁶ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 17.

⁷ Якубович О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 12.

⁸ Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2004. № 6. С. 89–96.

⁹ Аталянци М.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 103.

¹⁰ Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 67–68.

¹¹ Куликов А.В., Шелег О.А. Криминалистическая характеристика бесконтактного способа сбыта наркотиков // Наркоконтроль. 2022. № 4. С. 31. DOI: 10.18572/2072-4160-2022-4-30-34.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществ-

наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (далее по тексту — наркотики) — это незаконная деятельность, направленная на их возмездную (безвозмездную) реализацию покупателю. Способы — например, информирование о месте их хранения, осуществление закладки в определенном месте, введение инъекции — могут быть различными.

Так, например, судом первой инстанции П. признан виновным по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. В суде он свою вину в совершении преступления не признал. Суд указал в приговоре о совершении виновным преступления с использованием Сети (п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ) и то, что, используя Сеть, П. переписывался с неустановленными лицами, получал информацию о местонахождении схронов наркотиков, которые в дальнейшем он забрал бы для последующего сбыта. Суд квалифицировал совершенное П. деяние по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и назначил П. наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Кассационная инстанция иначе оценила обстоятельство этого дела, указав, что совершение преступления с использованием Сети вменяется в случае, когда при помощи этого способа лицо выполнило объективную сторону преступления, т.е. сбыло наркотики. Кассационный суд установил, что в деле отсутствуют достоверные доказательства о том, что П. знал, что неустановленное лицо сбывает наркотики посредством использования сетей. Сама переписка П. через сеть Интернет с неустановленным лицом не позволила сделать вывод, что осужденный решил сбыть выданные им и изъятые у него при задержании наркотические средства. Судебная коллегия исключила указание на п. «б» ч. 2 и окончательно квалифицировала содеянное по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, снизив наказание П. до 7 лет 6 месяцев лишения свободы¹³.

Другой пример. Приволжский районный суд г. Казани осудил Ш. и Г. по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору с использованием Сети к 8 годам лишения свободы каждого. В суде они признали свою вину и пояснили, что в октябре 2019 г. зарегистрировавшись на интернет-площадке «Гидра», получили работу курьеров по доставке наркотических средств.

Как установила вышестоящая судебная инстанция, описание деяния, признанного судом доказанным, не содержит данных об использовании Г. и Ш.

вами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17; 2017. № 7. С. 18–21.

¹³ Определение от 2 декабря 2021 г. № 77-5743/2021 // ГАС РФ «Правосудие».

Сети при выполнении ими объективной стороны преступления. Поэтому п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ был исключен из квалификации содеянного и виновным назначенное наказание каждому снижено до 7 лет 8 месяцев лишения свободы¹⁴.

На 5 лет лишения свободы по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ была осуждена М. В судебном заседании она пояснила, что в октябре 2020 г. от неизвестного лица с никнеймом «Ольга М» ей пришло сообщение, в котором была предложена работа, состоящая в обустройстве небольших схронов с запрещенными средствами на территории города Казани. Этим предложением она заинтересовалась, стала общаться с лицом под никнеймом «Мауи». Работа М. заключалась в том, чтобы с одного места забрать сверток с наркотиками и разложить более мелкие свертки, заранее приготовленные для сбыта в тех местах, которые она сама и определит. Она делала фото таких мест и указывала координаты, которые переправляла неизвестному лицу (куратору Мауи).

По мнению Судебной коллегии, правовая оценка действий М. в отношении фиксации судом квалифицирующего признака не соответствует реальным обстоятельствам совершения деяния. Выявленные судом и зафиксированные в приговоре сведения о преступлении не содержат информации об использовании ею Сети. На этом основании предусмотренный в п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ признак исключен, и наказание М. снижено до 4 лет и 10 месяцев лишения свободы¹⁵.

По другому делу, при схожих обстоятельствах, Б. был осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за сбыт наркотиков с использованием Сети группой лиц по предварительному сговору на 11 лет лишения свободы. Информация с сотового телефона Б., в памяти которого содержались различные фотографии с указанием мест размеще-

ния наркотических средств с их географическими данными и переписка посредством сети Интернет с неустановленным лицом, была принята судом в качестве доказательств о совершении Б. преступления в составе группы лиц.

Именно при помощи Сети, с использованием различных программ мгновенной передачи сообщений, происходило общение между Б. и лицом, организовавшим и руководившим совершением преступления. Судебная коллегия Республики Татарстан рассматриваемый приговор районного суда города Казани в отношении Б. оставила без изменения¹⁶.

Аналогичное решение принято по делу А., использовавшей при схожих обстоятельствах мессенджер «Telegram» с описанием схронов с заложенными наркотиками и большим количеством фотографий различных мест, включая их координаты. Судебная коллегия в апелляционном определении оставила приговор в этой части без изменения¹⁷.

В связи с тем, что в правовой оценке суда возникают вопросы и разночтения по толкованию положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14¹⁸ по вопросу квалификации преступления по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, считаем, что содержащиеся в нем разъяснения нуждаются в уточнении и более подробном изложении.

В частности, по нашему мнению, при совершении рассмотренных преступлений с использованием сети Интернет само использование Сети выступает и способом совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, и признаком объективной стороны, который должен учитываться и влиять на назначение наказания в сторону его усиления.

¹⁶ Апелляционное определение по делу Бурганова № 22-5781/2021 // ГАС РФ «Правосудие».

¹⁷ Апелляционное определение по делу Антонова № 22-1581 // ГАС РФ «Правосудие».

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Апелляционное определение по делу № 22-1688/2021 // ГАС РФ «Правосудие».

¹⁵ Апелляционное определение по делу № 22-1691/2021 // ГАС РФ «Правосудие».

Литература

1. Аталяянц М.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : диссертация кандидата юридических наук / М.А. Аталяянц. Москва, 2010. 246 с.
2. Бойко А.И. Преступное бездействие / А.И. Бойко. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. 320 с.
3. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. 2010. № 14. С. 16–22.
4. Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / В.Н. Кудрявцев // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 60–69.
5. Куликов А.В. Криминалистическая характеристика бесконтактного способа сбыта наркотиков / А.В. Куликов, О.А. Шелег // Наркоконтроль. 2022. № 4. С. 30–34. DOI: 10.18572/2072-4160-2022-4-30-34.

6. Малинин В.Б. Способ совершения преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2004. № 6. С. 89–96.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 4-е изд., доп. Москва : А ТЕМП, 2006. 944 с.
8. Сундунова О.Ф. Цифровизация и сетивизация: проблемы дифференциации уголовной ответственности / О.Ф. Сундунова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. № 4. С. 132–140.
9. Якубович О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореферат диссертации кандидата юридических наук / О.Р. Якубович. Москва, 2004. 33 с.

References

1. Atalyants M.A. Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugovolno-pravovoe znachenie : dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk [Means of Commission of a Crime and Its Criminal Law Meaning : thesis of PhD (Law)] / M.A. Atalyants. Moskva — Moscow, 2010. 246 s.
2. Boyko A.I. Prestupnoe bezdeystvie [Criminal Inaction] / A.I. Boyko. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2003. 320 s.
3. Galakhova A.V. Voprosy` kvalifikatsii prestupleniy v ugovolnom prave i sudebnoy praktike (po priznakam obyektivnoy storony`) [Issues of Qualification of Crimes in Criminal Law and the Judicial Practice (Based on Physical Elements of an Offense)] / A.V. Galakhova // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2010. № 14. S. 16–22.
4. Kudryavtsev V.N. Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugovolno-pravovoe znachenie [Means of Commission of a Crime and Its Criminal Law Meaning] / V.N. Kudryavtsev // Sovetskoe gosudarstvo i pravo — Soviet State and Law. 1957. № 8. S. 60–69.
5. Kulikov A.V. Kriminalisticheskaya kharakteristika beskontaktnogo sposoba sby`ta narkotikov [Criminalistic Characteristics of Non-Contact Drug Dealing] / A.V. Kulikov, O.A. Sheleg // Narkokontrol — Drug Control. 2022. № 4. S. 30–34. DOI: 10.18572/2072-4160-2022-4-30-34.
6. Malinin V.B. Sposob soversheniya prestupleniya [Means of Commission of a Crime] / V.B. Malinin, A.F. Parfenov // Trudy` Sankt-Peterburgskogo yuridicheskogo instituta Generalnoy prokuratury` Rossiyskoy Federatsii — Works of the Saint Petersburg Law Institute of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. 2004. № 6. S. 89–96.
7. Ozhegov S.I. Tolkovy`y slovar russkogo yazy`ka : 80 000 slov i frazeologicheskikh vy`razheniy [An Explanatory Dictionary of the Russian Language : 80,000 words and phraseological units] / S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova. 4-e izd., dop. Moskva : А ТЕМП — 4th edition, revised and enlarged. Moscow : А ТЕМП, 2006. 944 s.
8. Sundurova O.F. Tsifrovizatsiya i setivizatsiya: problemy` differentsiatsii ugovolnoy otvetstvennosti [Digitalization and Networkization: Problems of Differentiation of Criminal Liability] / O.F. Sundurova // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatischeva — Bulletin of the Volzhsky University Named after V.N. Tatischev. 2020. № 4. S. 132–140.
9. Yakubovich O.R. Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugovolno-pravovoe znachenie : avtoreferat dissertatsii kandidata yuridicheskikh nauk [Means of Commission of a Crime and Its Criminal Law Meaning : author's abstract of thesis of PhD (Law)] / O.R. Yakubovich. Moskva — Moscow, 2004. 33 s.

ИГ «ЮРИСТ» — ВАШ ВЕРНЫЙ СПУТНИК В ПОИСКЕ НУЖНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Вы активно занимаетесь научной деятельностью, но не знаете, где еще можно найти интересный и авторитетный материал?

Мы готовы помочь Вам! Предлагаем подготовить подборку статей по Вашей теме, опубликованных на страницах более 40 наших журналов за последние 15 лет.

Что для этого нужно?

Пришлите запрос на адрес: anketa@lawinfo.ru, с указанием интересующей темы. Мы сделаем подборку и сканы публикаций. Готовый архив отправим Вам на электронную почту.

Стоимость подборки по нашей базе составит всего 990 руб. Если из всего перечня Вас заинтересует только несколько материалов, то PDF одной статьи обойдется в 300 руб.